

Обобщение судебной практики по вопросам практического применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в спорах, связанных с расчетами за товары (работы, услуги) с предложением критериев снижения размера неустойки.

В соответствии с пунктом 8 плана работы Арбитражного суда Воронежской области (далее – арбитражный суд) на II полугодие 2012 года проведено обобщение практики по вопросам практического применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в спорах, связанных с расчетами за товары (работы, услуги) с предложением критериев снижения размера неустойки.

Пункт 1 ст. 330 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) определяет неустойку (штраф, пени) как определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Неустойка подлежит взысканию и тогда, когда нарушением какого-либо обязательства кредитору не были причинены убытки.

Привлекательность неустойки, ее широкое применение в целях обеспечения договорных обязательств объясняются, прежде всего, тем, что она представляет собой удобное средство упрощенной компенсации потерь кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своих обязательств. В этом смысле неустойке присущи следующие черты: предопределенность размера ответственности за нарушение обязательства, о котором стороны знают уже на момент заключения договора; возможность взыскания неустойки за сам факт нарушения обязательства, когда отсутствует необходимость представления доказательств, подтверждающих причинение убытков и их размер; возможность для сторон по своему усмотрению формулировать условие договора о неустойке (за исключением законной неустойки), в том числе в части ее размера, соотношения с убытками, порядка исчисления, тем самым приспособливая ее к конкретным взаимоотношениям сторон и усиливая ее целенаправленное воздействие.¹

Соглашение о неустойке - это дополнительное обязательство, действие и исполнение которого зависит от действительности основного обязательства.

¹ Витрянский В.В. Глава VI "Обеспечение исполнения договорных обязательств" // Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. М.: Статут, 1997. С. 387.

Согласно ч. 2 ст. 330 ГК РФ, кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Исходя из смысла указанной правовой нормы, неустойка - единственный способ обеспечения обязательств, представляющий собой одновременно и форму имущественной ответственности. Помимо всего, в ст. 12 ГК РФ неустойка фигурирует еще и в качестве способа защиты гражданских прав.²

В ст. 333 ГК РФ установлено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Данная норма предполагает оценочную категорию «несоразмерности», и судья по собственному усмотрению должен оценить установленную договором неустойку и разрешить данный вопрос, опираясь на внутреннее убеждение.

Поскольку оценка соразмерности или несоразмерности преимущественно представляет собой субъективную оценку, в арбитражной практике действительно отсутствовало единство в понимании техники применения указанной статьи. Как и любая оценочная норма, ст. 333 ГК РФ нуждалась в разъяснении и уточнении.

В Информационном письме Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 N 17 «Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»³ (далее – Информационное письмо ВАС РФ № 17) ВАС дал рекомендации нижестоящим судам по разрешению соответствующих споров. Также позиция ВАС по данному вопросу была видна из постановлений Президиума.

В п. 1 Информационного письма № 17 ВАС РФ указывал, что если арбитражный суд приходит к выводу о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, то он по своей инициативе уменьшает ее размер независимо от того, заявлял ли такое ходатайство ответчик.

Подобной точки зрения придерживался и Конституционный Суд РФ, указывая, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства, является одним из правовых способов защиты от злоупотребления правом свободного определения размера неустойки

² Завидов Б.Д. Гражданско-правовая ответственность, вытекающая из обязательств: научно-практический и аналитический справочник // СПС КонсультантПлюс. 2011.

³ "Вестник ВАС РФ", N 9, 1997

(Определение от 21.12.2000 N 263-О). На этом основании Конституционный Суд РФ приходит к выводу, что в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения⁴.

Однако впоследствии позиция ВАС РФ по конкретным делам, рассматриваемым в порядке надзора, изменилась и стала расходиться с разъяснениями, данными ранее в информационном письме от 14.07.1997 N 17 и Определении КС РФ от 21.12.2000 N 263-О.

Так, например, в Постановлении от 31.05.2005 N 16697/04 Президиум ВАС РФ указал, что ст. 333 ГК РФ предоставляет суду право уменьшить подлежащую уплате неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, но не обязывает его сделать это.

В Постановлении от 13.01.2011 N 11680/10 Президиум ВАС РФ отметил, что уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий при отсутствии соответствующего заявления должника не должно допускаться, так как это противоречит принципу осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), а также принципу состязательности (ст. 9 АПК РФ).

10 января 2012 года на официальном сайте ВАС РФ было размещено Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации"⁵ (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 81) о применении судами положений Гражданского кодекса РФ, касающихся уменьшения неустойки, явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства. В данном документе ВАС РФ не только подтвердил ранее обозначенные позиции по некоторым вопросам, но также разъяснил спорные вопросы, возникающие в судебной практике.

В связи с изменившейся позицией ВАС РФ по рассматриваемому вопросу в Постановлении Пленума ВАС РФ № 81 нижестоящим судам были даны следующие разъяснения: **неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления ответчика.** Иными словами, при отсутствии требования ответчика об уменьшении размера неустойки суд по своей инициативе не

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 N 263-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наговицына Юрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации".

⁵ "Вестник ВАС РФ", N 2, февраль, 2012

вправе ее снижать, даже если придет к выводу о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. ВАС РФ обосновывает свою позицию принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ). Данное положение Постановления Пленума ВАС РФ № 81 является некоторым проявлением основных идей концепции реформирования гражданского законодательства.⁶ Так, в принятом Государственной Думой РФ проекте федерального закона № 47538 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую ГК РФ, а также в отдельные законодательные акты ГК РФ» предложено: в абзац второй ст.333 ГК РФ после слов «суд вправе» добавить «по заявлению должника». То есть речь в данном случае идет о закреплении права суда уменьшить размер неустойки только на основании заявления ответчика (должника). Между тем в действующей редакции нормы ст. 333 ГК РФ нет указания на обязательное наличие заявления со стороны ответчика для рассмотрения вопросов об уменьшении размера неустойки. В связи с чем складывается ситуация, когда актом правоприменения устанавливается несколько иное правило, чем предусмотрено законом.⁷

При этом **ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства**, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу п. 1 ст. 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств

⁶ "Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации" (одобрена решением совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009), "Вестник ВАС РФ", N 11, ноябрь, 2009

⁷ Статья: О защите прав должников при определении размера неустойки: вопросы арбитражной парактики. Савинов К.А.//Юрист. 2012. № 20. С. 43-46.

контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) **сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.**

Условия договора о неприменении или ограничении применения ст. 333 Кодекса, а также установление в договоре верхнего или нижнего предела размера неустойки не являются препятствием для рассмотрения судом вопроса о снижении неустойки.⁸

Согласно п. 1 Информационного письма ВАС РФ № 17 вопрос о применении ст. 333 ГК РФ мог быть решен в любой инстанции. Однако Постановление Пленума ВАС РФ № 81 предоставляет ответчику **право заявлять о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства исключительно при рассмотрении дела по правилам первой инстанции.** По смыслу норм Арбитражного процессуального кодекса РФ это означает, что ответчик может подать соответствующее заявление в следующих случаях:

- при рассмотрении дела в суде первой инстанции;
- если имеются предусмотренные ч. 4 ст. 270 АПК РФ основания для отмены судебного решения судом апелляционной инстанции. После их выявления данный суд переходит к рассмотрению дела по правилам первой инстанции.⁹

Также Постановление Пленума ВАС РФ № 81 разъясняет вопрос, связанный с пределами снижения неустойки. Для формирования единообразной судебной практики по применению ст. 333 ГК РФ Пленум ВАС РФ **предлагает при определении предела снижения неустойки рассчитать её величину, достаточную для компенсации потерь кредитора. При ее определении можно исходить из двукратной учетной ставки ЦБ РФ, существовавшей в период нарушения обязательства.** При этом каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями хозяйствующим субъектам по

⁸ Нарышкин С.А. Уменьшение несоразмерной неустойки в судебном порядке: Высший Арбитражный Суд РФ разъясняет // Торговое право. 2011. N 6. С. 50 - 56.

⁹ Статья: Денисова А. Пленум ВАС РФ разъяснил положения Гражданского кодекса РФ, касающиеся уменьшения судом размера неустойки // СПС КонсультантПлюс. 2012.

месту нахождения должника в период нарушения денежного обязательства, выше или ниже двукратной ставки рефинансирования в тот же период. В таком случае сторона может предложить иную сумму неустойки.

Уменьшение судом неустойки до размера ниже определенного указанным способом допускается только в исключительных случаях. При этом минимальная сумма взыскиваемой неустойки не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки ЦБ РФ. Однако, как разъясняет ВАС РФ, суд **вправе уменьшить неустойку даже до размера ниже ставки рефинансирования Банка России.** Такое снижение возможно на основании соответствующего заявления ответчика только в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами по условиям договора значительно превышает обычно взимаемые при таких обстоятельствах проценты. Без такого ограничения есть риск, что по любым процентным обязательствам суды будут снижать неустойку до нуля.

Списание по требованию кредитора неустойки со счета должника в соответствии с п. 2 ст. 847 ГК РФ **не лишает последнего права обратиться с заявлением о применении к списанной неустойке** положений ст. 333 ГК РФ. Должник в таком случае может потребовать возврата излишне уплаченной суммы как неосновательного обогащения (ст. 1102 ГК РФ). Однако, если подлежащая уплате неустойка перечислена должником добровольно, он не вправе требовать ее снижения. При этом должник не лишается права доказывать, что перечисление денежных средств не было добровольным, то есть было совершено под влиянием действий или выраженных намерений кредитора, злоупотребляющего своим доминирующим положением.

Также Пленум ВАС РФ обращает внимание на следующее: если в качестве меры ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должник **обязуется передать кредитору вещи, определенные общими родовыми признаками, суд вправе уменьшить их количество** по правилам ст. 333 ГК РФ.

Еще одно разъяснение касается применения по аналогии закона ст. 333 ГК РФ к мерам ответственности за неисполнение договора, обеспеченного задатком (п. 2 ст. 381 ГК РФ). Так, **при взыскании с ответчика двойной суммы полученного им задатка суд вправе по его заявлению уменьшить половину указанной суммы на основании ст. 333 ГК РФ.** Если договор не исполнила сторона, предоставившая задаток, то она также может заявить о применении в отношении оставшегося у другой стороны задатка правил об

уменьшении неустойки. Реализовать такое право можно в том числе и путем предъявления самостоятельного требования о возврате переплаты как неосновательного обогащения.

Содержащиеся в данном Постановлении разъяснения о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ **применяются и в случаях, когда неустойка определена законом.**

Итак, подводя итог основных положений Постановления Пленума ВАС РФ № 81, отметим следующие интересные и важные с практической точки зрения разъяснения:

1. Неустойка может быть снижена судом только по заявлению ответчика. Заявление может быть сделано исключительно при рассмотрении дела по правилам суда первой инстанции. Такое заявление само по себе не может расцениваться как согласие ответчика с наличием долга или фактом нарушения обязательства.

2. Суд апелляционной инстанции по жалобе соответствующей стороны вправе снизить сохраненную или изменить сниженную судом первой инстанции сумму неустойки. Суд кассационной инстанции не вправе снизить размер взысканной неустойки или увеличить размер сниженной судом на основании ст. 333 ГК РФ неустойки по мотиву несоответствия ее последствиям нарушения обязательства, а равно отменить или изменить решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции в части снижения неустойки с направлением дела на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, поскольку определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права (ч. 3 ст. 286 АПК РФ).

3. Суд кассационной инстанции не вправе изменить сумму неустойки, поскольку определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права, за исключением увеличения неустойки в случаях, когда она была снижена:

а) в отсутствие заявления ответчика;

б) ниже однократной учетной ставки Банка России (кроме экстраординарного случая, указанного в п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 81).

4. Условия договора о неприменении или ограничении применения ст. 333 ГК РФ, а также установление в договоре верхнего или нижнего предела размера неустойки не являются препятствием для рассмотрения судом вопроса о снижении неустойки.

5. Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства, неисполнении обязательств контрагентами, наличии задолженности перед другими кредиторами, наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, непоступлении денежных средств из бюджета, добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнении ответчиком социально-значимых функций, наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

6. Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

7. Условия пользования чужими денежными средствами при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником денежного обязательства не могут быть для него более выгодными, чем условия пользования в правомерном обороте (например, по кредитным договорам). Соразмеряя неустойку и последствия нарушения денежного обязательства, суды могут исходить из двукратной учетной ставки Банка России в период нарушения. За каждой из сторон сохраняется право доказывать иную величину неустойки на основе среднего размера платы по краткосрочным кредитам предпринимателям на пополнение оборотных средств в месте нахождения должника в период нарушения. Определенный таким образом размер неустойки может быть уменьшен судом в исключительных случаях и не ниже суммы исходя из однократной учетной ставки Банка России (8% годовых с 26 декабря 2011 года). Дальнейшее снижение носит экстраординарный характер и допускается, когда убытки кредитора компенсируются платой за пользование денежными средствами, значительно превышающей обычно взимаемую плату.

8. Списание неустойки со счета должника (п. 2 ст. 847 ГК РФ) не лишает возможности применения к ней ст. 333 ГК РФ, например, путем самостоятельного требования должника о возврате излишне уплаченного. При добровольном перечислении неустойки должник не вправе требовать ее снижения на основании ст. 333 ГК РФ.

9. В случае нарушения договора, обеспеченного задатком, сторона - получатель задатка, а также сторона, предоставившая задаток, по аналогии закона вправе ставить вопрос о применении ст. 333 ГК РФ для снижения суммы, подлежащей уплате в соответствии с п. 2 ст. 381 ГК РФ.

10. Установление в договоре исходя из ст. 329 ГК РФ условия о том, что в случае нарушения должником обязательства он передает кредитору не деньги, а иное имущество, не противоречит закону. При этом при передаче

вещей, определенных родовыми признаками, суд вправе уменьшить их количество применительно к ст. 333 ГК РФ.

11. Содержащиеся в Постановлении Пленума ВАС РФ № 81 разъяснения о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ применяются также, когда неустойка определена законом.

Обратимся к практике, сложившейся в Арбитражном суде Воронежской области (далее – арбитражный суд) по рассмотрению дел, в рамках которых заявлялось требование об уменьшении размера неустойки.

Дело № А14-8369/2011

Установление сторонами в договоре размера неустойки, превышающего процентную ставку рефинансирования Центрального Банка РФ само по себе не является основанием для ее уменьшения.

ЗАО Управляющая компания "Белстар-Агро" обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО "Евдаковский масложировой комбинат" о взыскании 7544987,73 руб. основного долга и 1948892,37 руб. неустойки.

ЗАО Управляющая компания "Белстар-Агро" (продавец) и ОАО "Евдаковский масложировой комбинат" (покупатель) заключили договор поставки, согласно которому продавец обязуется передать покупателю в собственность товар, а покупатель обязан оплатить и принять его на условиях настоящего договора.

Ответчик в нарушение условий договора оплатил переданный ему товар не в полном объеме, в результате чего у него перед истцом образовалась задолженность в сумме 13855401 руб. 26 коп.

Договором было предусмотрено, что в случае несвоевременной оплаты товара покупатель обязан уплатить неустойку в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Ответчик обратился с ходатайством об уменьшении суммы неустойки.

Определяя размер подлежащей взысканию неустойки, суд признал сумму начисленной истцом пени несоразмерной последствиям нарушения и, применив ст. 333 ГК РФ, уменьшил ее размер до 1000000 руб. 00 коп.

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда области, указав, что в соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет

возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 ст. 330 ГК РФ).

Факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по оплате полученного им товара подтверждается материалами дела.

Нарушение ответчиком срока исполнения обязательства по оплате товара свидетельствует об обоснованности начисления истцом неустойки.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что подлежащая взысканию неустойка превышает размер ставки рефинансирования Центрального банка РФ, был отклонен апелляционным судом, поскольку в данном случае взыскиваются не проценты за пользование денежными средствами по ст. 395 ГК РФ, а договорная неустойка. Исходя из принципа свободы договора, стороны вправе установить в нем ответственность за неисполнение обязательства, в том числе согласовать размер неустойки.

Таким образом, установление сторонами в договоре размера неустойки, превышающего процентную ставку рефинансирования Центрального Банка РФ само по себе не является основанием для ее уменьшения.

Дело № А14-7696/2011

В рассматриваемом случае ответчик не представил доказательств явной несоразмерности указанной меры ответственности последствиям неисполнения обязательства.

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие небольшого срока задержки оплаты задолженности, сложного финансового положения, а также введение процедуры наблюдения сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

ООО "Балтийский лизинг" обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к ООО "Аква-Холод" взыскании 725 152 руб. 04 коп., в том числе: 658 211 руб. 17 коп. в счет погашения задолженности по лизинговым платежам за период с 20.05.2011 года по 31.10.2011 включительно; 66 940 руб. 87 коп. сумма пени за период с 20.04.2011 по 31.10.2011 включительно; расторжении договора лизинга от 17.07.2008; обязанности ответчика вернуть истцу имущество - Мерседес-Benz GL-450 в количестве 1 (одной) единицы.

Между ООО "Балтийский лизинг" (лизингодатель) и ООО "Аква-Холод" (лизингополучатель) заключен договор лизинга, согласно которому лизингодатель приобретает в свою собственность указанное

лизингополучателем транспортное средство марки Mercedes-Benz GL 450 в количестве одной единицы у определенного лизингополучателем поставщика ООО "АвтораАвто" в соответствии с договором поставки и предоставляет имущество в лизинг (финансовую аренду) лизингополучателю на условиях, предусмотренных настоящим договором, а лизингополучатель обязан принять имущество в лизинг (финансовую аренду). Лизингополучатель обязуется уплачивать лизингодателю за пользование лизинговые платежи в порядке и сроки, предусмотренные договором.

ООО "Аква-Холод" не исполнило обязательство, установленное договором по своевременности внесения лизинговых платежей.

Ответчику была направлена претензия с предложением погасить образовавшуюся задолженность по договору в сумме 425 897,71 руб., расторгнуть договор и возвратить имущество.

Ссылаясь на неисполнение ООО "Аква-Холод" своих обязанностей по договору лизинга, ООО "Балтийский лизинг" обратилось в арбитражный суд с требованиями, о взыскании задолженности по лизинговым платежам и неустойки, о расторжении договора, а также об обязанности возвратить предмет лизинга.

Ответственность лизингополучателя за просрочку уплаты определена сторонами в договоре лизинга, согласно которому при просрочке уплаты лизинговых платежей лизингополучатель уплачивает дополнительный процент за пользование чужими денежными средствами в размере 0,1% от просроченной суммы за каждый день неисполнения денежного обязательства.

Суд первой инстанции отклонил ходатайство ответчика об уменьшении размера неустойки.

В апелляционной жалобе заявитель выразил несогласие с выводом суда первой инстанции об отклонении ходатайства.

Поскольку ответчик доказательств своевременного внесения лизинговых платежей, предусмотренных договором лизинга за предъявленный истцом период не представил, требование о взыскании пени за нарушение обязательства по оплате лизинговых платежей является правомерным.

Ответственность лизингополучателя за просрочку уплаты определена сторонами в договоре лизинга, согласно которому при просрочке уплаты лизинговых платежей лизингополучатель уплачивает дополнительный процент за пользование чужими денежными средствами в размере 0,1% от просроченной суммы за каждый день неисполнения денежного обязательства.

Истцом согласно расчету предъявлена к взысканию неустойка за задержку платежей за период с 20.04.2011 по 31.10.2011 в сумме 66 940 руб. 87 коп.

С учетом изложенного, апелляционный суд счел обжалуемое решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В Информационном письме ВАС РФ № 17 Президиум указал, что основанием для применения ст. 333 ГК РФ может служить только установление явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и другое.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 1 Постановлении Пленума ВАС РФ № 81, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

В рассматриваемом случае доказательств явной несоразмерности указанной меры ответственности последствиям неисполнения обязательства ответчик в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, как и в апелляционной инстанции, в материалы дела не представил.

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие небольшого срока задержки оплаты задолженности, сложного финансового положения, а также введение процедуры наблюдения сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

С учетом изложенного, апелляционный суд счел обжалуемое решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Дело № А14-2649/2012

Суд первой инстанции принял доводы ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и, руководствуясь низшим пределом штрафных санкций для неисполнения работ в рамках муниципального заказа, предусмотренным ст. 9 Федерального закон от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 14.03.2001 N 80-О, в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного нарушением.

ФКУ "Черноземуправдор" обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к ООО "Мостпроект" о взыскании 87 343 руб. неустойки за период с 26.03.2011 по 06.05.2011.

Между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) был заключен государственный контракт, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства по разработке проектной документации, расходы на мероприятия по повышению уровня обустройства автомобильных дорог федерального значения, строительство надземного пешеходного перехода автомобильной дороги М-4 "Дон", а заказчик обязался принять работы и оплатить их в соответствии с условиями контракта.

Исходя из утвержденного сторонами календарного плана производство работ в рамках второго этапа (разработка проекта) на сумму 1 309 800 руб. осуществляется с 17.02.2011 по 25.03.2011. Работы второго этапа были выполнены ответчиком, результат передан истцу 06.05.2011.

Считая, что со стороны ответчика имела место просрочка исполнения обязательств по контракту в части срока сдачи результата работ по второму этапу, истец обратился к ответчику с претензией об уплате неустойки в сумме 87 343 руб.

На основании пункта 6.4 контракта заказчик вправе потребовать уплату неустойки, а исполнитель обязан уплатить за нарушение сроков выполнения отдельных этапов работ по контракту согласно календарному плану 0,2% от стоимости этапа за каждый день просрочки исполнения обязательства.

Согласно расчету истца неустойка за просрочку исполнения обязательств составляет 87 343 руб. (1 039 800 руб. x 0,2% x 42 дня).

Поскольку претензия была оставлена ответчиком без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящими требованиями.

Во время рассмотрения дела в суде первой инстанции ответчиком было заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки.

Учитывая высокий размер ставки штрафных санкций, соотношение размера подлежащих к взысканию санкций последствиям нарушения обязательства, суд первой инстанции принял доводы ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и, руководствуясь низшим пределом штрафных санкций для неисполнения работ в рамках муниципального заказа, предусмотренным ст. 9 Федерального закон от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"¹⁰, Постановлением Пленума ВАС РФ № 81, ст. 333 ГК РФ, уменьшил размер неустойки до 30 000 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда области и отклонил довод заявителя жалобы о необоснованности снижения размера взысканной с ответчика неустойки, указав, что, согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 14.03.2001 N 80-О, в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного нарушением.

Возложив решение вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства на суды, законодатель исходил из конституционных prerogatives правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года).

Закрепив свободу договора в качестве одного из основополагающих принципов гражданского оборота, Гражданский кодекс предоставил при этом суду право уменьшать установленную сторонами неустойку, т.е. применять одно из условий договора иначе, чем оно было определено сторонами. Последнее, однако, вовсе не означает, что законодатель ограничил усмотрением суда им же самим декларируемую самостоятельность сторон в выборе условий договора. Право сторон договора по своему усмотрению

¹⁰ "Собрание законодательства РФ", 25.07.2005, N 30 (ч. 1), ст. 3105,

определять величину неустойки и право суда уменьшать неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств ни в коей мере не противоречит одно другому, если каждое из них осуществляется разумно и соответствует системе принципов гражданско-правового регулирования.

Дело № А14-5095/2012

Судом был учтен установленный законом низший предел штрафных санкций для неисполнения работ в рамках государственного заказа, предусмотренный ст. 9 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", а также правовая позиция, отраженная в Постановлении Пленума ВАС РФ N 81, в отношении критериев соразмерности неустойки при неисполнении денежных обязательств.

Муниципальное образование городской округ город Воронеж в лице Департамента городского хозяйства администрации городского округа город Воронеж обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "РКУ-Строй" о взыскании 556 811, 79 руб. неустойки по контракту от 30.06.2011 за период с 01.09.2011 по 08.09.2011.

На основании протокола открытого аукциона в электронной форме Департамент дорожного хозяйства и благоустройства администрации городского округа город Воронеж (правопредшественник истца, заказчик) и ООО "РКУ-Строй" (подрядчик) заключили контракт, в соответствии с условиями которого подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по проектированию, ремонту и комплексному благоустройству ул. Кольцовская (Кольцовский бульвар) по плану подготовки к празднованию 425-летия и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с контрактом цена работы, подлежащей выполнению по контракту, определяется согласно смете, представленной подрядчиком и составляет 6 960 147, 72 руб., в том числе НДС -18% 1 061 717, 40 руб. Источник финансирования контракта: бюджет городского округа город Воронеж на 2011 год.

Как следует из условий контракта, работы по нему должны быть выполнены в срок до 31.08.2011. Фактически работы были приняты заказчиком 09.09.2011. Просрочка выполнения работ составила 8 дней.

Контрактом предусмотрено, что в случае нарушения подрядчиком срока окончания выполнения работ по контракту, заказчик вправе потребовать уплату пеней за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, в размере одного процента цены контракта.

По расчету истца, размер неустойки за просрочку сдачи результата работ составил 556811, 79 руб. Расчет проверен судом и признан соответствующим закону и условиям контракта.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции ответчиком было заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

Судом первой инстанции было учтено, что просрочка выполнения работ по контракту не повлияла на мероприятия по проведению празднования 425-летия г. Воронежа (начало праздничной недели 10.09.2011 года). Также несвоевременное выполнение работ не повлекло неправомерного пользования ответчиком чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции принял доводы Ответчика о явной несоразмерности неустойки с последствиями нарушения обязательства в качестве оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ и уменьшил размер неустойки до 40000 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда области, указав, что судом был правомерно учтен установленный законом низший предел штрафных санкций для неисполнения работ в рамках государственного заказа, предусмотренный ст. 9 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", а также правовая позиция, отраженная в Постановлении Пленума ВАС РФ N 81, в отношении критериев соразмерности неустойки при неисполнении денежных обязательств.

При расчете суммы неустойки за нарушение сроков поставки коммунальной техники по муниципальному контракту, исходя из расчета законной неустойки, она составила бы 14 477,11 руб., исходя из расчета договорной неустойки - 556 811,79 руб., что более чем в 38 раз превышает размер законной неустойки. Судом первой инстанции взыскано с ООО "РКУ-Строй" 40000 руб. Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции правомерно уменьшил размер неустойки.

A14-10700/2011

Доводы ответчика, приведенные в апелляционной жалобе, сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ в силу того, что указание ответчика на то, что соразмерным он полагает размер неустойки, начисленный исходя из учетной ставки рефинансирования от стоимости непоставленного в срок товара, не соответствует положениям договора. Также не является основанием для уменьшения пени отсутствие в договоре ответственности покупателя в виде уплаты неустойки, поставка товара без предварительной оплаты.

ОАО "МРСК Центра" обратилось в арбитражный суд с уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, иском о взыскании с ООО "ГарантИнвест" 101 513 руб. 60 коп. неустойки за период с 18.04.2011 по 19.10.2011 в связи с ненадлежащим исполнением договора поставки от 03.03.2011.

Между ООО "ГарантИнвест" (поставщик) и ОАО "МРСК Центра" (покупатель) был заключен договор поставки, по условиям которого поставщик принимает на себя обязательство поставить покупателю, а покупатель принять и оплатить на условиях, определенных настоящим договором товарно-материальные ценности - опорные изоляторы (фарфор), проходные изоляторы для нужд филиала ОАО "МРСК Центра" - "Воронежэнерго".

Поставщик обязан произвести поставку товара в порядке, установленном договором, и в срок, установленный в спецификации.

Цена договора согласована сторонами в спецификации и составляет 1 788 173 руб. 36 коп., в том числе НДС 18%. Покупатель обязуется произвести оплату товара согласованного сторонами в спецификации в следующем порядке: в течение 60 календарных дней с момента получения товара и счета на его оплату.

За период с 11.03.2011 по 19.10.2011 ответчиком в адрес истца по товарным накладным передан товар на общую сумму 1 788 173 руб. 33 коп., оплаченный истцом в полном объеме.

Ссылаясь на нарушение сроков поставки товара, неполучение ответа на претензию, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Неустойка была установлена сторонами в размере 0,1% от стоимости не поставленного в срок товара, согласованного в спецификации, за каждый день просрочки поставки товара, но не более 10% от цены настоящего договора, указанной в договоре.

Исходя из условий договора, истец начислил пени за период с 18.04.2011 по 19.10.2011 в сумме 101 513 руб. 60 коп.

Проверив представленный истцом расчет неустойки, суд первой инстанции признал его соответствующим условиям договора и требованиям закона.

Возражая относительно размера взыскиваемой неустойки, ответчик при рассмотрении настоящего дела ссылаясь на ее явную несоразмерность последствиям ненадлежащего исполнения обязательства. Аналогичные доводы были приведены ответчиком в апелляционной жалобе.

В обоснование ходатайства о снижении неустойки ответчик ссылаясь на то, что начисленный истцом размер неустойки в 3 раза превышает размер неустойки, начисленной исходя из ставки рефинансирования; на незначительный срок просрочки поставки товара; отсутствие неблагоприятных последствий у ОАО "МРСК Центра"; осуществление поставки товара по договору без предоплаты, с отсрочкой платежа за поставленный товар на 60 дней, а также на отсутствие в договоре поставки условия, предусматривающего право поставщика начисления неустойки за просрочку оплаты товара.

При определении подлежащего взысканию размера неустойки, арбитражный апелляционный суд согласился с выводом арбитражного суда области и не усмотрел оснований для уменьшения заявленной к взысканию неустойки, указав, что доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком в материалы дела не представлено.

Доводы ответчика, приведенные в апелляционной жалобе, сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании ст. 333 ГК РФ в силу того, что указание ответчика на то, что соразмерным он полагает размер неустойки, начисленный исходя из учетной ставки рефинансирования от стоимости непоставленного в срок товара, не соответствует положениям договора. Также не является основанием для уменьшения пени отсутствие в договоре ответственности покупателя в виде уплаты неустойки, поставка товара без предварительной оплаты.

С учетом периода просрочки в 183 дня суд также отклоняет довод ответчика о незначительности просрочки исполнения обязательства.

Кроме того, как верно отметил суд первой инстанции, размер неустойки был ограничен условиями договора до 10% от цены договора.

Дело № А14-10441/2011

Поскольку при рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик не заявлял о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и не просил уменьшить размер неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для применения ст. 333 ГК РФ и уменьшения суммы пени.

В соответствии с пунктом 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" следует учитывать, что согласно ч. 7 ст. 268 АПК РФ новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции. Так, не могут быть приняты и рассмотрены требования о снижении размера пеней, неустойки, штрафа, которые не были заявлены в суде первой инстанции.

Администрация городского округа город Воронеж обратилась в арбитражный суд к ООО НПО "СОЮЗ" с исковым заявлением о взыскании 574 132 руб. 42 коп., в том числе 448 372 руб. задолженности по арендной плате за период с 01.04.2010 по 11.10.2011, 125 760 руб. 42 коп. пени за просрочку платежей за период с 11.04.2010 по 07.10.2011.

Между администрацией города Воронежа (арендодатель) и ООО НПО "СОЮЗ" (арендатор) был заключен договор аренды нежилого помещения.

В связи с неуплатой ответчиком арендных платежей в установленные договором сроки и неисполнением последним требований истца по погашению задолженности, истец направил в адрес ответчика уведомление о расторжении договора аренды в соответствии с договором и п. 3 ст. 450 ГК РФ, которое вернулось в адрес Управления имущественных отношений департамента муниципальной собственности администрации городского округа город Воронеж в связи с истечением срока хранения. Указанным уведомлением истец также предложил ответчику в срок до 16.09.2011

освободить занимаемое помещение, погасить имеющуюся задолженность по арендной плате и пени и передать помещение по акту арендодателю.

Поскольку ответчиком не исполнена претензия арендодателя и не погашена задолженность по арендной плате, истец обратился в суд с настоящим иском.

Арбитражный суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, сослался на то, что ответчик принятых по договору обязательств по внесению арендной платы за пользование помещением в спорный период не исполнил, что является основанием для взыскания спорной задолженности и пени.

Договором аренды предусмотрено, что по истечении установленных сроков уплаты арендной платы невнесенная сумма считается недоимкой городского бюджета и взыскивается с начислением пени в размере 0,1% от суммы недоимки за каждый день просрочки.

Суд первой инстанции указал, что до момента заключения договора купли-продажи основанием владения ООО НПО "СОЮЗ" спорным помещением является договор аренды, которым предусмотрена обязанность арендатора по своевременному внесению арендных платежей, в спорный период указанный договор аренды не был прекращен или расторгнут. Следовательно, арендатор обязан был вносить арендную плату в установленные договором сроки, и несет ответственность за неисполнение соответствующих обязательств.

В суде апелляционной инстанции ответчик заявил ходатайство об уменьшении размера неустойки, предусмотренной договором.

Суд апелляционной инстанции указал, что поскольку при рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик не заявлял о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и не просил уменьшить размер неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для применения ст. 333 ГК РФ и уменьшения суммы пени.

В соответствии с пунктом 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" следует учитывать, что согласно ч. 7 ст. 268 АПК РФ новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции. Так, не могут быть приняты и рассмотрены требования о снижении размера пеней, неустойки, штрафа, которые не были заявлены в суде первой инстанции.

Дело № А14-5086/2011

Судом была определена неустойка, соответствующая 56% годовых.

Согласно абзацу 2 пункта 2 постановления Пленума ВАС РФ N 81, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Судебная коллегия нашла такое снижение недостаточным для установления баланса интересов сторон и сочла возможным, руководствуясь приведенным разъяснением Пленума ВАС РФ, снизить размер неустойки, определив ее исходя из 16,5% годовых или 0,046% за каждый календарный день просрочки (учетная ставка банковского процента на момент предъявления иска - 8,25% годовых) и с учетом периода взыскания.

ГУ МВД РФ по Воронежской области обратилось в арбитражный суд к ООО «СМУ-22л» с иском (с учетом уточнения) о взыскании задолженности в сумме 17 317 547 руб. 66 коп. за период с 01.10.2009 по 15.04.2011, в том числе 3 144 272 руб. 76 коп. арендной платы и 14 173 274 руб. 90 коп. пени.

Между Территориальным управлением Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Воронежской области (арендодатель) и Главным управлением внутренних дел по Воронежской области (арендатор) был заключен договор аренды земельного участка, являющегося государственной собственностью.

Между сторонами был заключен договор субаренды земельного участка для строительства комплекса жилых домов.

Срок действия договора субаренды определен до 31.03.2013.

25.07.2008 ГУ МВД по Воронежской области Отделом выдачи разрешений на строительство и ввод в эксплуатацию Управления главного архитектора Администрации городского округа г. Воронежа было выдано разрешение на строительство комплекса жилых домов, сроком действия до 25.07.2011.

Решением Арбитражного суда Воронежской области договор субаренды земельного участка от 25.04.2008, заключенный между ГУ МВД по Воронежской области и ООО "СМУ-22л" был расторгнут.

Определением Арбитражного суда Воронежской области по делу N А14-16687/2009/61/276 от 10.09.2010 в отношении ООО "СМУ-22л" введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев.

Обращаясь с иском, ГУ МВД по Воронежской области указало, что обязанность погасить образовавшуюся задолженность ответчик добровольно не исполняет, земельный участок до 15.04.2011 возвращен не был.

Удовлетворяя исковые требования в части взыскания задолженности за время просрочки возврата имущества, суд первой инстанции правомерно руководствовался ст. 622 ГК РФ, в соответствии с которой, если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки.

Суд апелляционной инстанции не согласился с решением суда области в части снижения размера неустойки.

19 ААС указал, что снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Установленная договором неустойка в размере 0,7% от размера арендной платы за каждый календарный день просрочки равна 252,7% в год.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 N 263-О разъяснил, что суд должен установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

При таких обстоятельствах задача суда состояла в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Снизив размер неустойки до суммы долга - 3 144 272 руб. 66 коп., судом была определена неустойка, соответствующая 56% годовых.

Согласно абзацу 2 пункта 2 постановления Пленума ВАС РФ N 81, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Судебная коллегия нашла такое снижение недостаточным для установления баланса интересов сторон и сочла возможным, руководствуясь

приведенным разъяснением Пленума ВАС РФ, снизить размер неустойки, определив ее исходя из 16,5% годовых или 0,046% за каждый календарный день просрочки (учетная ставка банковского процента на момент предъявления иска - 8,25% годовых) и с учетом периода взыскания (25.11.2009 -10.02.2010) определить ее в размере 289 810 руб. 69 коп.

Дело № А14-5827/2012

В рассматриваемом случае доказательств явной несоразмерности указанной меры ответственности последствиям неисполнения обязательства ответчик в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции в материалы дела не представил.

Одно лишь заявление ответчика о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, без предоставления соответствующих доказательств, при наличии возражений истца об уменьшении размера неустойки, не может являться основанием для применения ст. 333 ГК РФ.

ООО "Бонус-П" обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО "Стандарт" о взыскании неустойки в сумме 460 380 руб. за просрочку исполнения обязательства по передаче истцу объекта долевого строительства по договору участия в долевом строительстве от 15.04.2008 N 55 за период с 01.07.2011 по 28.02.2012.

01.11.2007 между агентом (ЗАО "Новые строительные технологии") и принципалом (ООО "Стандарт") заключен агентский договор, согласно которому принципал поручает и обязуется оплачивать, а агент обязуется совершать от имени и за счет принципала действия по привлечению денежных средств для строительства на земельном участке.

Между агентом (ЗАО "Новые строительные технологии"), действующим от имени принципала (ответчик) и истцом был заключен договор участия в долевом строительстве от 15.04.2008 в соответствии с условиями которого ответчик (застройщик) обязался в предусмотренный договором срок построить (создать) здание торгового комплекса и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию здания передать истцу (участник) объект долевого строительства - самостоятельную часть здания, указанную в договоре, а истец обязался уплатить обусловленную договором цену и принять объект при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию здания.

Во исполнение указанного договора истец платежным поручением от 24.04.2008 перечислил указанному в договоре лицу денежную сумму в размере 7 104 636 руб.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 21.12.2010 между сторонами утверждено мировое соглашение, согласно условиям которого, ООО "Стандарт" признало и не оспаривало факт полного исполнения со стороны истца обязанности по оплате своего участия в договоре участия в долевом строительстве от 15.04.2008 в сумме 7 104 636 руб., а также стороны признали и не оспаривали то обстоятельство, что зачисленные на расчетный счет истца от ООО УК "Новые строительные технологии" являются добровольно выплаченной неустойкой за просрочку исполнения обязательства по передаче объекта строительства участнику за период с 01.04.2009 по 13.09.2010 по договору участия в долевом строительстве от 15.04.2008. Перечисленную сумму истец и ответчик признают необходимой и достаточной суммой неустойки за допущенное ответчиком нарушение сроков исполнения обязательства по передаче объекта строительства истцу.

Дополнительным соглашением от 20.12.2010 к договору участия в долевом строительстве от 15.04.2008 стороны согласовали изменения договора, в соответствии с которыми застройщик обязан передать участнику объект не позднее окончания II квартала 2011 года по передаточному акту или иному документу о передаче объекта.

Поскольку ответчик свои обязательства по передаче объекта долевого строительства в срок, установленный дополнительным соглашением от 20.12.2010, не исполнил, истец обратился в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, руководствовался ст. ст. 307, 309, 310 ГК РФ об обязанности исполнения принятых на себя обязательств и недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства, нормами ГК РФ о неустойке, положениями Главы 52 ГК РФ "Агентирование".

Согласно ст. 6 Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"¹¹ застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором. В случае нарушения предусмотренного договором

¹¹ "Российская газета", N 292, 31.12.2004.

срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки.

Судами было учтено, что применение истцом при расчете неустойки ставки рефинансирования, существующей в период просрочки, соответствует размеру ставки действующей на последний день исполнения договорного обязательства ответчиком и находится в пределах, предусмотренных ст. 5 ФЗ N 214-ФЗ.

Каких-либо доводов сторон относительно правильности расчета неустойки не представлено. Более того, в отзыве ответчик не оспаривал наличие просрочки исполнения обязательства.

В связи с вышеизложенным, требования истца о взыскании неустойки за период 01.07.2011 по 28.02.2011 в размере 460 380 руб. являются обоснованными и удовлетворены судом первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции также указал, что, как следует из общеобязательной правовой позиции Президиума ВАС РФ, отраженной в постановлении N 11680/10 от 13.01.2011 г., одна трехсотая действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, по существу, представляет собой наименьший размер платы за пользование денежными средствами в российской экономике, что является общеизвестным фактом. Поэтому уменьшение неустойки ниже ставки рефинансирования возможно только в чрезвычайных случаях, а по общему правилу не должно допускаться, поскольку такой размер неустойки не может являться явно несоразмерным последствиям просрочки уплаты денежных средств.

В рассматриваемом случае доказательств явной несоразмерности указанной меры ответственности последствиям неисполнения обязательства ответчик в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции в материалы дела не представил.

Одно лишь заявление ответчика о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, без предоставления соответствующих доказательств, при наличии возражений истца об уменьшении размера неустойки, не может являться основанием для применения ст. 333 ГК РФ.

Целесообразно также обратить внимание на практику 19 ААС по рассмотрению жалоб на решения судов других субъектов РФ.

По делу №А64-2354/2012 решением суда первой инстанции, оставленным в силе постановлением суда апелляционной инстанции, с ответчика была взыскана неустойка в размере 1 705 740 руб., при сумме задолженности в 1 813 740 руб. *Судебная коллегия, также как суд области, сочла заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, указав, что доказательств явной несоразмерности указанной меры ответственности последствиям неисполнения обязательства ответчик в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, как и в апелляционной инстанции, в материалы дела не представил, в связи с чем суд не усматривает оснований для уменьшения размера неустойки.*

Стоит обратить внимание на то, что в данном случае апелляционная инстанция посчитала «соразмерной» неустойку, почти равную сумме основного долга.

По делу № А35-442/2012 решением суда первой инстанции, оставленным в силе постановлением суда апелляционной инстанции взыскана задолженность в размере 9 555 Евро и неустойка в размере 9 555 Евро. Суд апелляционной инстанции указал, что заявленное ответчиком ходатайство об уменьшении неустойки было рассмотрено судом первой инстанции и правомерно оставлено без удовлетворения. Ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Указанных доказательств ответчиком представлено не было.

Суд сослался на то, что необоснованное уменьшение неустойки с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия.

Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

В указанном случае сумма неустойки равна сумме основного долга, но суд, тем не менее, не счел такую неустойку несоразмерной.

Практика применения ст. 333 ГК РФ при рассмотрении дел показывает, что один из самых главных и проблемных вопросов, с которыми сталкиваются судьи при рассмотрении вопроса о неустойке – это вопрос о размере и пределах её снижения. Несмотря на установленные Пленумом ВАС РФ № 81 универсальные критерии соразмерности в виде размера двукратной учетной ставки ЦБ РФ, судебная практика идет по пути, опирающимся более на собственное усмотрение судьи и на установление соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. Самый низкий предел, установленный Пленумом, составляет однократную учетную ставку ЦБ РФ, но и он может быть преодолен в «экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства, значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты». Здесь Пленум ВАС РФ № 81 снова предлагает руководствоваться оценочной категорией «значительно превышает». Представляется, что когда факт несоразмерности неустойки установлен – целесообразно снижать её до размера двукратной учетной ставки.

Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть:

- чрезмерно высокий процент неустойки;
- значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства;
- длительность неисполнения обязательства;
- и другие обстоятельства.

Руководители: Щербатых И.А., Шишкина В.М.

Исполнитель: Горшенев М.А.